

*Кирилл Шевченко*

*Российский государственный университет филологии в г. Минске Беларусь*

## СОВРЕМЕННЫЙ ЛИБЕРАЛИЗМ И ГЛОБАЛИЗМ В ОЦЕНКАХ РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФА И ПОЛИТОЛОГА А.С. ПАНАРИНА

### Резюме

Известный российский философ и политолог А.С. Панарин, анализируя идеологию современного либерализма, выделил в качестве его главной отличительной черты наличие «двойных стандартов» как в социально-экономической области и в геополитике, так и в сфере культуры. По мнению российского учёного, суть данных «двойных стандартов» состоит в том, что идеология либерализма признает право западных стран на то, в чем она отказывает незападным государствам. Так, в культурной сфере либерализм стоит на страже исключительно западной культуры, дискриминируя незападные культуры. В геополитической области идеологи либерализма защищают интересы западных стран, отказывая незападным государствам в праве на суверенитет и на интеграцию в собственных интересах.

Ключевые слова: Либерализм, идеология, глобализация, Панарин, «двойные стандарты».

**Р**аспад СССР и становление независимой России в 1991 году проходили под знаком и в условиях крушения коммунистической идеологии и торжества либерализма; при этом «победа Запада в холодной войне была воспринята адептами либеральной идеологии едва ли не как крушение последней преграды на пути окончательной вестернизации мира...».<sup>1</sup> Именно воинствующая

---

<sup>1</sup> Панарин А.С. Политология. О мире политики на Востоке и на Западе. Москва: Книжный

либеральная модель развития полностью определяла политику руководства России в годы президентства Б. Ельцина в 1990-е годы.

Примечательно, что главную роль в ходе крушения российской государственности в XX веке – и Российской империи в 1917 году, и Советского Союза в 1991 году – играла либеральная оппозиция существующей власти. Не менее примечательно и то, что в ходе распада СССР в лагерь воинствующего либерализма перешли многие представители высшей советской коммунистической номенклатуры, которые заняли ведущие государственные должности в России при Ельцине и определяли социально-экономическую политику в стране и её идеологический облик.

Однако попытка реализации либеральной модели развития на практике привела как к колоссальному социально-экономическому кризису и общей деградации страны, так и к резкому ослаблению России на международной арене. «Неизбежным итогом такого рода реформ стал рост имущественного и социального расслоения, деградация человеческого капитала... Характерной чертой новой экономики стал массовый переток капитала из высокотехнологичных секторов экономики в торговый и финансовый сектора. Значительная часть выжатых из производственной сферы средств осела за рубежом или была просто проедена в ходе паразитарного потребления»,<sup>2</sup> - отмечают современные российские эксперты. Насаждение либеральной идеологии в области образования и гуманитарных наук также имело крайне негативные последствия для российского общества. По этой причине в 1990-е годы идеология современного либерализма и её практические аспекты стали объектом пристального внимания российских ученых, в том числе одного из крупнейших современных российских философов и политологов профессора МГУ А.С. Панарина (1940-2003).

\*\*\*

Отмечая, что политология является одной из самых молодых наук, которая оформилась на Западе примерно в 1940-1950-е годы, А.С. Панарин подчеркивает ярко выраженный европоцентризм современной политической науки. По словам российского ученого, сложившаяся на Западе политическая наука описывает мир политики в том виде, «в котором он сложился в Европе после модернизационных сдвигов XV-XVIII веков. Политика понимается как соревнование различных политических сил

дом Университет, 1999. С. 8.

2 1991 год. Поворот в мировой и российской политике. Под редакцией академика РАН С.Ю. Глазьева и доктора исторических наук А.Ю. Полунова. Москва: Издательство Московского университета, 2018. С. 18.

(партий) перед лицом независимых избирателей, определяющих, кому из них доверить власть».<sup>3</sup> Панарин обращает внимание на то, что политический процесс в западных странах «хорошо описывается по рыночной модели. Политические партии и лидеры выступают как продавцы политических товаров (программ, платформ, лозунгов...), стремящихся найти массового покупателя (избирателя) и прибегающих для этого к услугам специальной массовой рекламы».<sup>4</sup> Констатируя, что «вся политическая наука» и весь её понятийный аппарат основаны на данной модели, Панарин подчёркивает, что эта модель применима лишь к новейшему демократическому Западу на протяжении последних 200-300 лет; при этом, по словам российского учёного, подобное «европоцентристское высокомерие» контрпродуктивно, так как, по его словам, «политическая история цивилизаций Востока насчитывает много тысяч лет и именно там возникли первые государства и сложились первые технологии производства и воспроизводства власти».<sup>5</sup>

Исторически сложилось так, отмечает Панарин, что Запад выступал поставщиком инновационных технологий, а Восток – «духовных инициатив надэмпирического характера. Неслучайно все великие мировые религии зародились не на Западе, а на Востоке».<sup>6</sup> Что касается практических последствий западной модели развития, то, как указывает Панарин, «западный фаустовский человек существует на земле всего несколько столетий, но он успел нагромоздить столько проблем, что уже сейчас не ясно, будет ли он существовать завтра... Религиозные войны, унесшие более 2/3 жителей стран-участников, кровавые завоевательные походы против других стран, сопровождающиеся почти поголовным истреблением туземного населения, наконец, мировые войны XX века – всё это инициировали не экзотические тираны Востока – это затеял западный «фаустовский» человек, одержимый опасными... политическими страстями...».<sup>7</sup> Одним из самых существенных минусов западной «технической» цивилизации, по мнению Панарина, является то, что она «поссорилась с природой и уготовила человечеству глобальный экологический кризис».<sup>8</sup>

---

3 Панарин А.С. Политология. О мире политики на Востоке и на Западе. Москва: Книжный дом Университет, 1999. С. 5.

4 Там же.

5 Там же. С. 6.

6 Там же. С. 11.

7 Там же. С. 7.

8 Там же.

Большое внимание А.С. Панарин уделил понятию «открытое общество», которое было предложено австро-английским философом К. Поппером<sup>9</sup> для обозначения либеральных демократических обществ в противоположность «закрытым» авторитарным обществам и которое нередко выступает в качестве интеллектуального инструмента вестернизации незападного мира.

По мнению Панарина, один из самых главных изъянов «открытого общества» состоит в его многочисленных двойных стандартах. «Демонстративной добродетелью «открытого общества» является плюрализм, терпимость к многообразию, универсальные правила игры, - отмечает российский учёный. – Но либеральным адептам «открытого общества» моментально изменяет их либерализм, как только речь заходит о плюрализме культур. Здесь презумпции равенства, многообразия, свободной соревновательности вытесняются неприличной авторитарностью, нетерпимостью, иерархией. Современный либерализм склонен легитимировать только одну культуру – западную. Остальные третируются как пережиток, восточная архаика, воплощение анти-современности».<sup>10</sup>

Как показывает Панарин, концепция «открытого общества» используется для обоснования права западной культуры «на безграничную экспансию и запрет другим культурам защищаться от этой экспансии, отстаивать свою идентичность, свою традицию».<sup>11</sup> При этом агрессия современной либеральной идеологии против незападных традиционных культур, по мнению Панарина, является, по сути, избыточной, поскольку, во-первых, западная культура в техническом и материальном отношении оснащена значительно лучше и, во-вторых, западная культура «адресуется к массовому, потребительско-гедонистическому сознанию, потакая примитивным вкусам... Другие культуры привыкли играть на повышение, требуя от своих адептов кроме достаточно сложных ритуалов ещё и таких добродетелей, как жертвенность, самоотверженность, уважение к норме...».<sup>12</sup>

Важной отличительной чертой идеологии современного либерализма, как подчёркивает Панарин, является американо-центричность, которая выражается в том, что «во всех странах мира либеральный интернационал склонен охаивать местные культурные традиции и призывать к идейному и культурному

---

9 Поппер К. Открытое общество и его враги. Киев: Ника-Центр, 2005. С. 6-7.

10 Панарин А.С. Политология. О мире политики на Востоке и на Западе. Москва: Книжный дом Университет, 1999. С. 175.

11 Там же.

12 Там же.

разоружению перед американской экспансией – к предельной культурной открытости. Единственным адекватным эталоном современности объявлена американская культура...».<sup>13</sup>

С мнением Панарина об отличительных чертах современной западной культуры солидарны и другие российские учёные. Так, по словам российского историка и публициста О. Неменского, «Западу свойственно абсолютно положительное восприятие себя как наиболее прогрессивной части человечества и носителя универсальной цивилизации. Всё, что «не-Запад», - это принципиально недоразвитый и противоположный ему мир, который мучается в своём невежестве и ждёт не дожждётся спасительного воздействия западной силы».<sup>14</sup>

Что касается геополитического содержания доктрины «открытого общества», то и в этой области Панарин констатирует наличие явных двойных стандартов, отмечая, что то, что считается выгодным для Запада, «категорически осуждается применительно к не-Западу».<sup>15</sup> В первую очередь это касается национального суверенитета, который идеологи либерализма объявили «вредной и опасной химерой, препятствующей процессам свободного обмена и несовместимой с объективными тенденциями глобализации».<sup>16</sup> При этом, однако, роль «дирижёра» процессами глобализации отводится крупнейшим странам Запада. Панарин отмечает, что «процессы интеграции на Западе всячески поощряются и одобряются как соответствующие объективным требованиям глобализации. Но те же процессы на Востоке, например, в странах СНГ категорически осуждаются... как рецидив «русского империализма».<sup>17</sup> Причину столь явных «двойных стандартов» Панарин усматривает в том, что эффективная интеграция и консолидация других стран и народов «может стать помехой для архитекторов однополярного мира, заинтересованных в том, чтобы могущественной сверхдержаве противостояли не спаянные и консолидированные «оппоненты», а разрозненные и слабые одиночки».<sup>18</sup>

В духовной и культурной сфере «двойные стандарты» проявляются в том, что глобализм предполагает «не взаимный обмен ценностями, а одностороннюю экспансию западных

13 Там же. С. 176.

14 Неменский О. Сами себе рады // Литературная газета. 2018. № 29(6652). С. 2.

15 Панарин А.С. Политология. О мире политики на Востоке и на Западе. Москва: Книжный дом Университет, 1999. С. 177.

16 Там же. С. 178.

17 Там же.

18 Там же.

ценностей. Протекционистские барьеры, - подчёркивает Панарин, - как в области экономики, так и в области культуры, категорически осуждаются западными адептами «открытого общества», когда речь идёт о странах не-Запада. Но эти же защитные технологии беззастенчиво применяются самим Западом перед лицом не-Запада».<sup>19</sup>

По вполне обоснованному мнению российского учёного, «сегодня на наших глазах складывается новый либеральный интернационал. Его адепты внушают, что понятия национального суверенитета, патриотизма, отечества безнадежно устарели и свидетельствуют о тёмном и агрессивном «традиционализме», что у либералов всего мира есть одно подлинное отечество – Соединённые Штаты Америки, стоящие на страже свободы и прав человека во всём мире...».<sup>20</sup> При этом, как полагает Панарин, лозунг «прав человека» позволяет легализовать вмешательство западных стран в дела других государств и даже придать им форму «гуманистической заботы о других».<sup>21</sup>

Процесс вестернизации незападного мира предполагает наличие особой социальной силы, которая бы осуществляла данный проект на практике. В этой роли выступают новые прозападные элиты, глобализированное самосознание которых тесно связано «с международным банковским капиталом» и которые, по словам Панарина, «откровенно тяготеют к национальной принадлежности и налагаемыми ею обязанностями. Если в свое время коммунистический интернационал освобождал пролетариев от принадлежности к отечеству, то либеральный интернационал выносит аналогичный проект освобождения для представителей мирового истеблишмента».<sup>22</sup>

Удачным символом новых прозападных элит Панарин считает образ, созданный одним из идеологов «открытого общества», представителем мировой финансовой олигархии Ж. Аттали, который писал о «богатых номадах», покончивших с любой «национальной привязкой» и превратившихся в привилегированных потребителей, «мигрирующих от континента к континенту с компьютером в портфеле и кредитной карточкой в кармане».<sup>23</sup> Как отмечает Панарин, в центре новой глобализированной экономической системы находится не традиционное промышленное предприятие, «вынужденное сохранять некоторые рудименты архаической

---

19 Там же.

20 Там же. С. 179.

21 Там же. С. 180.

22 Там же. С. 182.

23 Там же. С. 183.

оседлости, а банк, способный мгновенно переводить счета с континента на континент и призванный обслуживать не местное население, а диаспору привилегированных кочевников..., которая находит свое отечество там, где находятся её банковские счета».<sup>24</sup> Интересы именно этой части мировой элиты и обслуживает идеология современного либерализма.

Одну из главных причин современной мировой нестабильности Панарин усматривает в том, что традиционный производственный капитализм превратился в «паразитарно-спекулятивный, ростовщический... Судьбы мира, - полагает российский учёный, - зависят от того, успеет ли человечество найти эффективную альтернативу этому капитализму до того, как он в своём паразитарном утверждении окончательно опустошит кладовые природы и культуры и подорвёт саму базу цивилизованного человеческого существования».<sup>25</sup>

## БИБЛИОГРАФИЈА

- Неменский О. *Сами себе рады* // Литературная газета. 2018. № 29(6652).
- Панарин А.С. Политология. *О мире политики на Востоке и на Западе*. Москва: Книжный дом Университет, 1999.
- Поппер К. *Открытое общество и его враги*. Киев: Ника-Центр, 2005.
- 1991 год. Поворот в мировой и российской политике. Под редакцией академика РАН С.Ю. Глазьева и доктора исторических наук А.Ю. Полунова. Москва: Издательство Московского университета, 2018.

---

24 Там же. С. 185.

25 Там же.

**Kiril Shevchenko**

**CONTEMPORARY LIBERALISM AND GLOBALISM  
AS VIEWED BY RUSSIAN PHILOSOPHER AND  
POLITICOLOGIST A. S. PANARIN**

**Resume**

Analyzing the nature of contemporary Liberalism, its roots and typical features, Russian Philosopher and Political Scientist Alexander Panarin came to a conclusion that one of the characteristic features of contemporary Liberalism are “double standards”, which manifest themselves in the sphere of Culture, Geopolitics and Economy. In cultural sphere Liberalism promotes the positions of Western Culture at the expense of non-Western Cultures. In the field of Geopolitics Liberalism defends Western national interests by rejecting the rights of non-Western countries to sovereignty and integration in their own interests.

Keywords: Liberalism, Ideology, Globalization, Panarin, “double standards”.